

GECA 17/2024 - PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA PER L'ATTUAZIONE DELLE STRATEGIE AREE INTERNE NELL'AMBITO DELLA PROGRAMMAZIONE EUROPEA 2021-2027 – CIG B4A31C15E3 CODICE - CUP E81C23001160009																				
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI -																				
CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	RTI Deloitte						RTI Lattanzio						RTI Nomisma					
1) Efficacia dell'offerta tecnica	1.1 livello di inquadramento, analisi e comprensione del contesto programmatico, procedurale, funzionale di riferimento e dell'insieme degli attori coinvolti	PUNTI MAX	Il livello di inquadramento, analisi e comprensione del contesto programmatico, procedurale, funzionale di riferimento risulta essere completo, esposto in modo efficace, ben contestualizzato con il rimando a temi che denotano un' ottima conoscenza del contesto regionale. Vengono citati correttamente tutti gli atti di programmazione, fino ai più recenti, afferenti alle strategie delle aree interne. Articolata e puntuale la descrizione relativa alla rete degli attori, a diverso titolo coinvolti, anche in linea con gli ultimi provvedimenti assunti da Regione Lombardia. La valutazione nel complesso è ottima.						Il livello di inquadramento, analisi e comprensione del contesto programmatico, procedurale, funzionale di riferimento risulta essere buono, con modalità espositiva chiara, anche se principalmente concentrato sul contesto programmatico. La descrizione relativa alla rete degli attori, a diverso titolo coinvolti, è articolata, ma sconta alcune lacune anche rispetto agli ultimi provvedimenti assunti da Regione Lombardia. La valutazione nel complesso è buona.						Il livello di inquadramento, analisi e comprensione del contesto programmatico, procedurale, funzionale di riferimento è sufficientemente descritto riportando in modo puntuale contenuti già presenti nella scheda tecnica, senza aggiungere ulteriori elementi di contestualizzazione, con alcune inesattezze normative e di contesto attuativo. Rispetto all' insieme degli attori coinvolti, la mappatura non risulta completa. La valutazione nel complesso è sufficiente.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
	1.2 livello di rispondenza funzionale e di coerenza delle soluzioni operative e metodologiche individuate per l'erogazione del servizio	PUNTI MAX	Le soluzioni operative individuate sono coerenti con il servizio richiesto e presentano, complessivamente, un buon livello di rispondenza funzionale in relazione a tutte le linee di intervento. Per alcune linee di intervento le soluzioni proposte risultano essere molto ben articolate e dettagliate rispondendo appieno alle esigenze dell'Amministrazione. Le soluzioni metodologiche proposte (modalità organizzative, competenze attivate e tempi di realizzazione) risultano essere pienamente funzionali all'erogazione del servizio.						Le soluzioni operative individuate sono coerenti con il servizio richiesto e presentano, complessivamente, un buon livello di rispondenza funzionale in relazione a tutte le linee di intervento. Per alcune linee di intervento le soluzioni proposte risultano essere molto ben articolate e dettagliate rispondendo appieno alle esigenze dell'Amministrazione. Le soluzioni metodologiche proposte (modalità organizzative, competenze attivate e tempi di realizzazione) risultano essere pienamente funzionali all'erogazione del servizio.						Le soluzioni operative proposte risultano non sempre sviluppate con attività a volte poco contestualizzate che in alcuni casi si limitano a riprendere contenuti già presenti nella scheda tecnica. Le soluzioni metodologiche proposte (modalità organizzative, competenze attivate e tempi di realizzazione) risultano funzionali all'erogazione del servizio anche se non sempre approfondite.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	11,25
2) Caratteristiche funzionali ed operative del gruppo di lavoro richiesto	2.1 numero di mesi di esperienza superiori al minimo richiesto al paragrafo "Team di lavoro", relativamente ai profili "Manager, Senior, junior" in attività di Assistenza Tecnica nell'ambito di programmi cofinanziati dai Fondi Strutturali e di Investimento Europei (SIE) o da fondi nazionali o regionali come risultanti dalle schede di autocertificazione del gruppo di lavoro: max 15 punti attribuiti con calcolo proporzionale	PUNTI MAX	962						1599						708					
		15,00	9,02						15,00						6,64					
	2.2 numero complessivo di incarichi dei membri del team di lavoro in attività di Assistenza Tecnica attinenti la redazione, l'attuazione e il monitoraggio di strategie di sviluppo territoriale	PUNTI MAX	84						230						80					
		10,00	3,65						10						3,48					
3.Possesso delle seguenti certificazioni	-certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente (max 2 punti); -certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022 (max 3 punti)	PUNTI MAX	Il concorrente è in possesso delle Certificazioni SA 8000:2014 e UNI/PDR 125:2022, in corso di validità.						Il concorrente è in possesso delle Certificazioni SA 8000:2014 e UNI/PDR 125:2022, in corso di validità						Il concorrente è in possesso delle Certificazione SA 8000:2014 e UNI/PDR 125:2022, in corso di validità.					
		5,00	5,00						5,00						5,00					
Il partecipante alla gara è una PMI oppure vi è almeno una PMI nel consorzio o raggruppamento di imprese partecipante	L'offerente è una micro, piccola o media impresa oppure, se l'offerente è un consorzio o un raggruppamento di imprese (anche costituendo), almeno una di esse è una micro, piccola o media impresa	PUNTI MAX	Il concorrente dichiara che la società PTSCLAS è una media impresa						Il concorrente dichiara che entrambe le società (Lattanzio KIBS ed Exprin Srl) rientrano tra le Micro, piccole e Medie Imprese.						Il concorrente dichiara che l'impresa Eco&Eco Economia e Ecologia Srl è una PMI					

	micro, piccola o media impresa	5,00	5,00						5,00						5,00					
Servizi e prodotti aggiuntivi offerti coerenti con il servizio richiesto	valutati per qualità e pertinenza agli scopi	PUNTI MAX	Vengono offerti n. 12 servizi aggiuntivi, di questi n. 8 sono stati considerati funzionali alle esigenze dell'Amministrazione, coerenti con il servizio richiesto e non già ricompresi nell'ambito delle linee di intervento in cui si articola l'attività di assistenza tecnica e supporto specialistico richiesto. Il giudizio viene espresso con riferimento al numero di servizi aggiuntivi considerati coerenti e funzionali.						Vengono offerti n. 6 servizi aggiuntivi, di questi n. 5 sono stati considerati funzionali alle esigenze dell'Amministrazione, coerenti con il servizio richiesto e non già ricompresi nell'ambito delle linee di intervento in cui si articola l'attività di assistenza tecnica e supporto specialistico richiesto. Il giudizio viene espresso con riferimento al numero di servizi aggiuntivi considerati coerenti e funzionali.						Vengono offerti n. 9 servizi aggiuntivi, di questi n. 5 sono stati considerati funzionali alle esigenze dell'Amministrazione, coerenti con il servizio richiesto e non già ricompresi nell'ambito delle linee di intervento in cui si articola l'attività di assistenza tecnica e supporto specialistico richiesto. Il giudizio viene espresso con riferimento al numero di servizi aggiuntivi considerati coerenti e funzionali.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00
PUNTEGGIO TOTALE		70,00	57,67						66,00						44,37					

Giudizio ottimo: coefficiente 1
Giudizio buono: coefficiente 0,80
Giudizio discreto: coefficiente 0,70
Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60
Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40
Giudizio scarso: coefficiente 0,20
Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0